

# Actualité Juive HEBDO

Xavier Raufer - 28 juillet 2016

**• Selon vous, le renseignement intérieur français a négligé de récentes et explicites menaces d'attaques au camion visant la France, émanant de l'Etat islamique. Comment cela ?**

Trois semaines avant les attentats de Nice - en plein Ramadan - l'Etat Islamique diffuse sur ses sites usuels une vidéo sous-titrée en anglais, qui menace directement la France. Elle incite explicitement les "soldats du Califat" à user de véhicules, dont des camions, pour massacrer des "infidèles". Limpidement intitulée "Remplissez vos réservoirs !", la vidéo explique aussi comment utiliser des camions à cet effet. Or cette pratique n'a rien de neuf : dès septembre 2014, Mohammed al-Adnani, porte-parole de l'Etat islamique, ordonnait aux soldats du Califat "d'écraser les *kufar* (infidèles) avec des véhicules".

Que cette alerte énorme ait été loupée par le Renseignement intérieur n'est pas le signe d'une grande compétence. Clairement, si cette alerte avait été rendue publique, l'attentat de Nice devenait difficile à commettre.

**• Cette semaine, le ministre de l'Intérieur est accusé par Libération de "manque de transparence" sur la réalité du dispositif de sécurité mis en place à Nice le soir du 14 juillet, notamment sur le positionnement de la police nationale à l'entrée de la zone piétonne. Bernard Cazeneuve doit-il démissionner selon vous ?**

Les criminologues savent fort bien comment agacer tout le monde : cela consiste à expliquer au magistrats comment juger ; aux espions comment espionner ; aux policiers comment faire leur boulot, etc. Nous ne donnons pas de leçons, mais étudions les systèmes criminels, terroristes ou hybrides et partageons ces travaux avec les acteurs de la sécurité, publique ou privée. Dans le cas présent, nous constatons de l'autisme côté Renseignement intérieur et de la rigidité côté Intérieur. Ils savent tout et n'ont besoin de personne : on voit le résultat.

Or ce n'est pas une affaire "droite" contre "gauche" : nous sommes tout disposés à coopérer - comme nous faisons, utilement je pense, avec un autre

ministère régalien de ce gouvernement. J'ajoute qu'en ce qui me concerne et depuis toujours, cette assistance est d'ordre purement patriotique.

**• *Comment expliquer que Bernard Cazeneuve ait rejeté l'essentiel du rapport parlementaire sur le terrorisme récemment remis par le député Georges Fenech ? Appliquer ce rapport changerait-il la lutte contre le terrorisme?***

Dans une situation grave, la mansuétude n'est pas de mise. Le problème de ce rapport est qu'il est médiocre. Ses concepteurs ont commis la faute, quasi-fatale, d'y oublier la dimension temporelle. Ils commencent en effet par décrire les attaques de Charlie Hebdo, de l'Hyper-Casher, du 13 novembre etc., ce qui impose d'emblée l'idée que les attentats de demain seront analogues - ce qui n'arrive jamais. Quand ensuite, le rapport suggère de réformer l'antiterrorisme, il se borne à prolonger des courbes, à préparer la guerre d'avant.

Il fallait penser autrement : interroger des experts sérieux sur comment évolue l'ennemi, où en sera-t-il dans cinq ans. Ainsi, l'appareil antiterroriste nouveau, opérationnel vers 2020, affronterait l'ennemi de 2020 - non le fantôme d'un adversaire entre temps aboli. Cela, des criminologues l'auraient signalé aux signataires du rapport - s'ils en avaient fait la demande. D'où la froide réaction du ministre de l'Intérieur, qui peut se comprendre.//